

Voordracht Commissie Meijdam, 21 nov. 2015

U geeft een aantal goede adviezen. Toch zou ik graag nader in gaan op de risicoberekeningen i.v.m. de toekomstige NPR.

In principe kan na elke beving alleen een voor die beving geldende contourenkaart gemaakt worden. Alle andere contourenkaarten zijn in wezen ongeschikt omdat nog steeds niet alle oorzaken en omstandigheden volledig zijn en/of worden meegenomen bij risicoberekeningen. Gemiddelden mogen hierbij m.i. zeker niet als leidraad worden gehanteerd. De zwakste schakel is juist het maximale risico.

Wanneer als veiligheidsnorm bij het vaststellen van de NPR/NEN de rotatie en het torderen van een woning niet tevens m.b.v. tiltmeters is gemeten en opgenomen, is deze richtlijn als norm sowieso niet voldoende.

Wat **volgens het SodM bepalend** is voor het optredend schadepatroon en het berekenen van de risico's, maar, wat ik structureel sinds 2013 mis in de rapporten, is het vaststellen van de intensiteiten. De intensiteit van een beving is het effect van een beving op een bepaalde locatie en bestaat uit een **geheel** van gevolgen waaronder de soorten schades, omgevingsfactoren, ondergrond, enz. De verhalen van de bewoners horen hierin een tevens grote rol te spelen, maar daar wordt sinds de Huizingebeving van 16-08-2012 niet meer serieus naar geluisterd, noch worden enquêtes gehouden.

Bij deze Huizingebeving zijn intensiteiten ervaren van **VI – VII** bij een max. PGA van ongeveer **0,1g**. Door het KNMI zijn deze ervaringen niet meegenomen in hun berekening van de intensiteit. Zij stelde de intensiteit vast op **VI**. Onze kritiek werd niet serieus genomen. Voor de Raad van State ligt de grens bij intensiteit **VI op de EMS schaal**.

De uitspraken van de Raad van State van 2 mei 2012 worden simpelweg genegeerd.

Dat bij het afhandelen van de schademeldingen volgens de NAM bestaande zwakke punten in gebouwen, zoals verzakkingen door andere oorzaken dan aardbevingen en achterstallig onderhoud, het effect van de beving versterkt hebben en tot grotere schade hebben geleid, mag nooit gebruikt worden om de intensiteiten naar beneden bij te stellen. Er is dat jaar na de Huizinge beving, zoals in de gisteren ontvangen brief van de minister stond, een breed en diepgaand onderzoek verricht naar alle aspecten betreffende de veiligheid. Maar hier ben ik het pertinent mee oneens. Het onderzoek vertoonde grote omissies. Hierover kan ik u altijd nader informeren.

Bij de Huizingebeving was dus sprake van een versnelling van ongeveer **0,1g**.

Liquefactie (verweking) kan al optreden bij deze versnelling. Dijken zijn hier met name extra gevoelig voor. Voor woningen stelde Van Rossum vast dat bij een PGA van even boven **0,1g** de stabiliteit in de langsrichting van hun referentiegebouw kritisch begon te worden.

U rekent met een piekversnelling als maat voor de te verwachten schade van ruim **0,3g**, met de kans dat deze statistische piek (dus **niet** de maximale) waarde wordt overschreden minder dan **0,2%** is. NB: De meeste meters staan er nog geen jaar!

De maximale kracht van een beving is volgens u **M5**. U gaat er van uit dat **M4.5** reëler is. Dit betekent dat een woning en een dijk een beving met **M4.5** moeten kunnen weerstaan. Een beving met **M4.5** is bijna **8 keer zwaarder** dan de Huizingebeving met **M3.6** en geeft ruim **20 keer meer energie** vrij.

De Tcbb heeft in haar jaarverslag geconstateerd dat de gevolgen van een ondiepe aardbeving met een sterkte van **M3.9** door de NAM **structureel te positief** worden voorgesteld. Dit wisten de bewoners al lang. U kunt zich dus voorstellen dat geen enkele risicoberekening voldoende gericht is op de realiteit. Op **beide** contourenkaarten is dus iets wezenlijks aan te merken, niet in het minst op de KNMI kaart.

De meeste onderzoeken leggen accenten op steeds nieuwe ontdekkingen, weten deze met elkaar te verbinden en er conclusies uit te trekken, terwijl de relaties die er werkelijk toe doen, structureel en ik moet zeggen, op een heel slimme manier worden weggeschreven. Ik zeg niet dat er fouten worden gemaakt, maar halve waarheden zijn minstens zo ernstig.

Over de scheiding tussen bevingsschade en zettingsschade zijn aan het SodM in juli dit jaar vragen gesteld. Ze vonden het een lastige kwestie en hebben de vragen officieel bij EZ cq de heer Alders neergelegd met de belofte dat ik zo spoedig mogelijk antwoord zou krijgen. Ik wacht nog steeds op een antwoord. De brief met de vragen zal ik straks opnieuw overhandigen aan de heer Alders, die sowieso voor een bij velen al lang bekende onmogelijke opgave staat.

We weten al jaren dat we aan het lijntje worden gehouden, de winning van het laatste beetje gas moet ten koste van ons lijf en goed onverminderd kunnen doorgaan. We zijn op de hoogte van plannen waarbij hele dorpen moesten verdwijnen. We weten ondertussen meer dan Den Haag vermoedt.

U weet wellicht dat er nooit iets is en wordt gereserveerd m.b.t. mogelijke risico's, dat het waarborgfonds onder het tapijt wordt geschoven, dat bij een ramp heel weinig geld beschikbaar is, dat dit willens en wetens allemaal gebeurt en in Den Haag bekend is. U verwacht toch niet dat een volksdeel dit kan accepteren? We willen al zo lang eerlijkheid van al onze bestuurders.

Het meest schokkend vind ik dat zelfs de hele winning berust op een tot voor kort geheime overeenkomst tussen Staat en NAM: De Maatschap Groningen, een overeenkomst uit 1963 buiten de Staten Generaal om geregeld, dus wetteloos. In principe geeft de overheid zichzelf dus een illegale concessie voor onbepaalde tijd. Dat de overheid haar best doet om dit geheim te houden is ons duidelijk. De aanvraag van de advocaat van Nijhoff voor spreektijdverlenging heeft de rechtbank 'vergeten' door te geven aan de rechter, de papieren van de overeenkomst moesten worden vernietigd en mochten niet gebruikt worden bij het kort geding. Ik was erbij en hoorde de landsadvocaat: er zijn wel degelijk contacten geweest tussen de overheid en de NAM, o.a. over het schadebedrag. Het nieuws omtrent deze zaak is en wordt landelijk in de kiem gesmoord. Onze prachtige provincie is door derden verkracht en overgenomen.

Wij begrijpen nu steeds beter waarom veel volken de westerse wereld wantrouwen en zijn op onze beurt dan ook verbaasd dat de heer Alders verbaasd is over de boosheid van de Groningers.

21 november 2015

Hilda Groeneveld

[hilda.groeneveld@hetnet.nl](mailto:hilda.groeneveld@hetnet.nl)

[www.ondergroningen.nl](http://www.ondergroningen.nl)